

Dotyczy: Odpowiedzi na pytania do zamawiającego w sprawie przetargu:

„Budowa trzech nowych atrakcji wodnych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i instalacjami technologicznymi oraz automatyką na terenie Parku Wodnego w Tarnowskich Górach”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ORAZ ZMIANA SWZ

Działając w imieniu Zamawiającego – Tarnogórskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Spółka z o.o. – na podstawie **art. 284 ust. 2 i 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), który wpłynął w wyznaczonym ustawowo terminie, Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień.

Jednocześnie, na podstawie **art. 286 ust. 1 i 3 oraz 7** ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz wydłuża termin składania ofert.

Pytania z dn. 18.04.2026r.:

1. W udostępnionej dokumentacji przetargowej znajdują się Projekty Techniczne dla atrakcji Wodny plac zabaw oraz Zjeżdżalnia typu cebula. Zauważono jednak brak Projektu Technicznego dla Zjeżdżalni dwutorowej (dostępny jest jedynie Projekt budowlany). Czy Zamawiający przekaze brakujący Projekt techniczny dla tej atrakcji (w szczególności dla klatki schodowej prowadzącej do atrakcji – wraz z określeniem materiału z jakiego mają być wykonane balustrady), czy też Wykonawca w ramach wyceny powinien uwzględnić jego sporządzenie (w formule „zaprojektuj i wybuduj” dla tego konkretnego elementu)? Informacja ta jest niezbędna do rzetelnego oszacowania kosztów prac projektowych i konstrukcyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że podstawą realizacji zjeżdżalni dwutorowej (Rodzinnej) jest załączony **Projekt Budowlany**. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia **projektu wykonawczego** do uzgodnienia przed przystąpieniem do montażu.

- **Klatka schodowa i balustrady:** W dokumentacji konstrukcyjnej przewidziano schody stalowe ze stopniami z blachy łezkowej oraz balustradą dwustronną.

Zamawiający w punkcie "Zmiany w dokumentacji" OPZ jednoznacznie wymaga przyjęcia **laminatu jako nawierzchni schodów** zamiast blachy.

- **Balustrady:** Dokumentacja dla innych atrakcji (Wodny plac zabaw) wskazuje na wykorzystanie stali nierdzewnej A4 (1.4401) dla elementów balustrad i pochwyków, co należy przyjąć jako standard dla elementów wewnątrz hali basenowej. Wypełnieniem balustrad zarówno Wodnego placu zabaw jak i zjeżdżalni rodzinnej należy przyjąć płytę PLEXI grubości min 10 mm w kolorze czerwonym.

2. W Projektach technicznych i budowlanych dla poszczególnych atrakcji oraz w STWiORB projektant powołuje się na nieobowiązujące normy projektowe (m.in. PN-90/B-03200 oraz PN-B-03264:2002), które zostały zastąpione przez Eurokody. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza realizację i odbiór robót w oparciu o wycofane normy, czy też wymaga ich aktualizacji do obecnie obowiązujących? Wyjaśnienie to jest kluczowe dla uniknięcia problemów na etapie odbiorów końcowych i uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Choć w opisach technicznych projektant powołuje się na normy takie jak PN-90/B-03200 czy PN-B-03264, dokumentacja zawiera jednocześnie ogólny zapis, że wszystkie roboty budowlane należy prowadzić zgodnie z **obowiązującymi przepisami, normami oraz zasadami wiedzy technicznej**. W związku z tym, wykonawstwo i obliczenia w ramach projektu wykonawczego powinny uwzględniać aktualne standardy (Eurokody), o ile jest to niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie i zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcji.

3. Zwracamy się z prośbą o precyzyjne określenie klasy korozyjności środowiska dla poszczególnych atrakcji. W odniesieniu do wymogu uzyskania powłoki cynkowej o grubości 150 mikronów pragniemy wskazać na istotne ryzyka technologiczne oraz niezgodność tego oczekiwania z rynkowym standardem wykonawstwa.

Kluczowe zagrożenia:

- Cienkie materiały: W przypadku elementów o mniejszym przekroju (blachy, profile cienkościenne), uzyskanie 150 mikronów jest technologicznie niemal nieosiągalne.
- Brak gwarancji: Cynkownie rutynowo odmawiają udzielenia gwarancji na powłoki o grubościach znacznie wykraczających poza PN-EN ISO 1461. Wynika to z faktu, że nadmiernie gruba powłoka traci swoją elastyczność, staje się krucha i wykazuje tendencję do odpryskiwania płatami przy najmniejszym uderzeniu mechanicznym czy naprężeniu montażowym.
- Specyfika stali: Osiągnięcie takiej grubości wymusza użycie stali o bardzo wysokiej zawartości krzemu, co drastycznie ogranicza dostępność materiału i podnosi koszty, nie gwarantując przy tym estetyki (powłoka będzie matowa, chropowata i podatna na tzw. „białą rdzę”). W związku z powyższym, sugerujemy zmianę wymagań na zgodne z normą PN-EN ISO 1461 i ewentualne uzupełnienie ochrony powłoką malarską, co jest jedynym gwarantowanym sposobem na uzyskanie wysokiej odporności korozyjnej w środowisku basenowym (C4/C5).

Odpowiedź Zamawiającego:

W dokumentacji projektowej dla zjeżdżalni "Rodzinnej" widnieje wymóg grubości ocynku minimum **150 mikrometrów**.

Jednocześnie Zamawiający, z uwagi na agresywne środowisko basenowe (C4/C5), wymaga dodatkowego **zabezpieczenie powłoką malarską**, zapewniając wymaganą trwałość. Kolor powłoki malarskiej RAL 6029 (zielony).

4. W miejscach styku konstrukcji ze stali ocynkowanej z elementami ze stali nierdzewnej (np. balustrady, podesty z konstrukcją wsporczą klatki), czy Zamawiający wymaga zastosowania podkładek izolacyjnych (np. EPDM/teflon) w celu uniknięcia korozji elektrochemicznej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Mimo braku bezpośredniego zapisu o podkładkach EPDM w części opisowej, dokumentacja techniczna nakazuje prowadzenie prac zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Ze względu na ryzyko wystąpienia **korozji elektrochemicznej** na styku stali ocynkowanej i nierdzewnej, Zamawiający potwierdza konieczność zastosowania odpowiednich przekładek izolacyjnych lub innych rozwiązań separujących te materiały.

5. Analiza rysunków konstrukcyjnych klatki schodowej wodnego placu zabaw wykazała brak wypełnienia balustrad przy schodach, jak i ich niewystarczającą wysokość oraz brak uciążlenia pochwyty na schodach z pochwytem na podeście. Zgodnie z obowiązującymi przepisami balustrady muszą uniemożliwiać zakleszczenie (np. głowy lub palców dziecka) oraz chronić przed upadkiem. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga dostosowania balustrad do wymogów w zakresie geometrii i bezpieczeństwa, mimo że projekt techniczny tych detali nie uwzględnia (wraz z zastosowaniem wymogów normy PN-EN 1176, na którą to powołuje się z kolei norma PN-EN 1069)

Odpowiedź Zamawiającego:

Bezpieczeństwo użytkowników jest priorytetem. Zgodnie z dokumentacją, zjeżdżalnie muszą być wykonane zgodnie z normą **PN-EN 1069-1** i **PN-EN 1069-2**.

Wykonawca w ramach sporządzanego projektu wykonawczego musi dostosować geometrię balustrad (wysokość, wypełnienie) tak, aby uniemożliwić zakleszczenie części ciała i chronić przed upadkiem, zgodnie z przywołanymi normami oraz normą PN-EN 1176, jeśli ma ona zastosowanie do danej grupy atrakcji.

Pytania z dn. 20.04.2026r.

1. Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 3.4.1 SWZ). Obecnie Zamawiający wymaga wykazania, że: Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 usługi, z których każda polegała na dostawie i montażu zjeżdżalni typu cebula wraz z technologią i automatyką. Wnosimy o zmianę na poniższy zapis: Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 usługi, z których każda polegała na dostawie i montażu zjeżdżalni typu cebula wraz z sygnalizacją Start-Stop oraz co najmniej 2 usługi polegające na montażu technologii wody do zjeżdżalni wodnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku. Stosowna modyfikacja pkt 3.4.1 Działu V SWZ została wprowadzona w treści niniejszego pisma.

2. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (punkty 3.4.1. i 3.4.2) Obecne brzmienie warunków wskazują, iż muszą one zostać spełnione przez jeden podmiot, co w praktyce ogranicza możliwość udziału wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści możliwość spełnienia warunku łącznie przez wykonawców, zgodnie z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. przez podmioty, które będą realizowały zakres zamówienia, do którego wymagane są określone zdolności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Stosowne zmiany (wykreślenie zakazu sumowania) zostały wprowadzone w treści niniejszego pisma.

3. Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 3.4.2 SWZ) Obecnie Zamawiający wymaga wykazania, że: Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 usługi, z których każda polegała na dostawie i montażu zjeżdźalni torowej o długości ślizgu min. 14,00 m i wysokości min. 4,00 m wraz z technologią i automatyką Wnosimy o zmianę na poniższy zapis: Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 usługi, z których każda polegała na dostawie i montażu zjeżdźalni torowej o długości ślizgu min. 14,00 m oraz co najmniej 2 usługi polegające na montażu technologii wody do zjeżdźalni wodnych. Proponowane zmiany nie wpłyną na obniżenie poziomu wymagań w zakresie doświadczenia Wykonawcy, a jednocześnie zwiększą konkurencyjność postępowania oraz umożliwią udział większej liczbie podmiotów posiadających adekwatne doświadczenie w realizacji obiektów o zbliżonym charakterze i skali.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku, z zastrzeżeniem, iż wymagana zjeżdźalnia torowa musi posiadać **wysokość min. 3,50 m**. Stosowna modyfikacja pkt 3.4.2 Działu V SWZ została wprowadzona w treści niniejszego pisma.

Pytania z dn. 20.04.2026r.

Działając w imieniu wykonawcy zainteresowanego udziałem w postępowaniu, na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o niezwłoczne wyjaśnienie treści SWZ oraz zmianę pkt 3.4.1 i 3.4.2 SWZ, a w konsekwencji także odpowiednią zmianę

ogłoszenia o zamówieniu, jako ukształtowanych w sposób naruszający art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 Pzp.

Wniosek ten ma charakter materialny, a nie wyłącznie redakcyjny. W aktualnym brzmieniu warunki doświadczenia są **nadmiernie zawężające, wewnętrznie niespójne z dokumentacją techniczną** oraz – w połączeniu z zakazem sumowania doświadczenia w ramach jednego warunku – prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

I Zasadnicze zastrzeżenia do pkt 3.4.1 i 3.4.2 SWZ

II Przedmiot zamówienia nie uzasadnia żądania po dwie usługi dla każdego z dwóch wyspecjalizowanych typów zjeżdżalni. Z dokumentacji wynika, że zamówienie obejmuje **jedną zjeżdżalnię dwutorową** (rodzinną), **jedną zjeżdżalnię zewnętrzną typu „Cebula”** oraz wodny plac zabaw w brodziku. Tymczasem warunek z pkt 3.4.1 i 3.4.2 SWZ wymaga de facto **czterech referencji szczególnego rodzaju**: po dwie dla „cebuli” i po dwie dla zjeżdżalni torowej. Takie zwielokrotnienie wymagań nie zostało w żaden sposób uzasadnione w SWZ ani w dokumentacji projektowej.

2) Warunek został zawężony nie do doświadczenia porównywalnego technicznie i funkcjonalnie, lecz do doświadczenia niemal tożsamego nazewniczo. Wymaganie realizacji akurat zjeżdżalni typu „cebula” oraz akurat zjeżdżalni torowej, bez dopuszczenia urządzeń równoważnych pod względem stopnia złożoności konstrukcyjnej, technologii wody, automatyki, logistyki montażu i integracji z istniejącym obiektem, stanowi nieuprawnione zawężenie konkurencji. Warunek nie został przy tym powiązany z żadnym obiektywnym miernikiem ekonomicznym, np. minimalną wartością realizacji, co potęguje jego arbitralność.

3) Pkt 3.4.2 SWZ jest dodatkowo niejednoznaczny. Z przekazanej treści SWZ wynika wymóg zjeżdżalni torowej o długości ślizgu min. 14,00 m i wysokości min. 4,00 m, natomiast dokumentacja techniczna dla projektowanej zjeżdżalni dwutorowej wskazuje długość 15,00 m, różnicę poziomów 3,60 m oraz poziom podestu +4,55 m. Nie wiadomo więc, czy pojęcie „wysokości” w warunku ma oznaczać różnicę poziomów, poziom podestu, wysokość konstrukcyjną czy jeszcze inny parametr. Warunek udziału nie może pozostawiać takiej niepewności interpretacyjnej, ponieważ musi być jednoznaczny, weryfikowalny i jednakowo rozumiany przez wszystkich wykonawców.

4) Restrykcyjność warunku jest dodatkowo wzmocniana przez zastrzeżenie, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie albo w przypadku polegania na zasobach podmiotu trzeciego **warunek ma być spełniony w całości przez jeden podmiot**, bez możliwości sumowania zasobów w ramach jednego warunku. Nawet gdyby co do zasady takie zastrzeżenie mogło być rozważane, to przy tak wąsko opisanym i ilościowo zaostrowym doświadczeniu prowadzi ono do **efektu antykonkurencyjnego**, który wymaga szczególnie mocnego, konkretnego i wykazanego uzasadnienia. Tego uzasadnienia w dokumentach zamówienia brak.

II. Orzecznictwo KIO potwierdzające wadliwość obecnej konstrukcji warunku

1) **Wyrok KIO 68/21 z dnia 4 lutego 2021 r.** – dotyczył oceny prawidłowości opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymagań stawianych osobie przewidzianej do realizacji zamówienia. Izba uznała, że zamawiający nie może kształtować warunków udziału w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a warunek musi odzwierciedlać rzeczywisty, minimalny poziom zdolności niezbędny do należytego wykonania zamówienia. W konsekwencji KIO nakazała modyfikację SIWZ, w szczególności złagodzenie spornego warunku oraz dopuszczenie mniej restrykcyjnego sposobu wykazania jego spełnienia. Z orzeczenia wynika ogólna zasada, że warunki udziału powinny służyć rzeczywistej weryfikacji zdolności wykonawcy, a nie mnożeniu wymogów ponad to, co jest obiektywnie potrzebne do realizacji zamówienia.

2) **Wyrok KIO 2450/21 z dnia 20 września 2021 r.** – Izba przypominała, że art. 112 ust. 1 Pzp ma przeciwdziałać formułowaniu warunków nadmiernych względem przedmiotu zamówienia, tj. takich, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia i które w efekcie w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do zamówienia niektórym wykonawcom. To stanowisko ma pełne zastosowanie także tutaj, ponieważ SWZ nie wykazuje, dlaczego wykonanie jednej „cebuli” i jednej zjeżdżalni dwutorowej miałyby wymagać uprzednio po dwóch realizacjach każdego z tych ściśle oznaczonych typów urządzeń.

3) **Wyrok KIO 1087/23 z dnia 2 maja 2023 r.** – orzeczenie to jest ważne właśnie dlatego, że pokazuje granice dopuszczalnego zaostżenia warunku. W tej sprawie Izba utrzymała bardzo rygorystyczny warunek dopiero dlatego, że zamawiający wykazał jego adekwatność, odwołując się do wartości zamówienia, jego charakterystyki, zakresu, stopnia złożoności oraz wymogów organizacyjnych i logistycznych, w tym konieczności równoczesnej realizacji kilku napraw. Z orzeczenia tego nie wynika więc przyzwolenie na dowolne zaostżenie warunku, lecz przeciwnie – obowiązek jego obiektywnego uzasadnienia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający takiego uzasadnienia nie przedstawił.

Powyższe orzecznictwo prowadzi do jednego wniosku: warunek udziału może być wymagający, ale tylko w zakresie, **w jakim Zamawiający potrafi wykazać jego rzeczywistą niezbędność względem konkretnego przedmiotu zamówienia.** Sama preferencja dla bardzo wąskiej grupy wykonawców lub sama wygoda oceny referencji nie stanowi wystarczającego uzasadnienia.

III. Wnioski o wyjaśnienie i zmianę SWZ

1. Proszę o jednoznaczne wyjaśnienie, co w pkt 3.4.2 SWZ oznacza parametr „wysokość min. 4,00 m” oraz jaki dokładnie parametr techniczny będzie badany na etapie oceny doświadczenia wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia parametr wysokości na minimum 3,50 m. Jak słusznie Państwo zauważyli zjeżdżalnia torowa będąca przedmiotem zamówienia posiada wysokości 3,63 m a nie 4,55 m. Przesłanką zamawiającego ustalając ocenę doświadczenia wykonawcy było wykazanie się realizacją tak dużej zjeżdżalni torowej i doświadczeniem w ich realizacji, dlatego prosimy o wykazanie co najmniej 2 realizacji.

2. Wnoszę o zmianę pkt 3.4.1 SWZ przez zastąpienie wymogu „co najmniej 2 usługi” wymogiem „co najmniej 1 usługa” oraz przez dopuszczenie – jako równoważnego – doświadczenia w realizacji zjeżdżalni wodnej o porównywalnym stopniu złożoności konstrukcyjnej, technologicznej i eksploatacyjnej, wraz z technologią i automatyką, zamiast ograniczania warunku wyłącznie do nazwy „zjeżdżalnia typu cebula”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przesłanką zamawiającego ustalając ocenę doświadczenia wykonawcy było wykazanie się realizacją zjeżdżalni typu cebula, która wiąże się ze specyficznym kształtem i konstrukcją nośną, która jest nie porównywalna ze zwykłą zjeżdżalnią rurową. Zamawiającemu zależy równocześnie na doświadczeniu Wykonawcy w ich realizacji, dlatego prosimy o wykazanie co najmniej 2 realizacji.

3. Wnoszę o analogiczną zmianę pkt 3.4.2 SWZ przez zastąpienie wymogu „co najmniej 2 usługi” wymogiem „co najmniej 1 usługa” oraz przez opisanie wymaganego doświadczenia z użyciem parametrów jednoznacznych i obiektywnie weryfikowalnych, ewentualnie przez dopuszczenie doświadczenia w realizacji zjeżdżalni wodnej równoważnej pod względem parametrów, stopnia złożoności, technologii i automatyki, zamiast zamykania warunku do wąskiej kategorii „zjeżdżalni torowej”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przesłanką zamawiającego ustalając ocenę doświadczenia wykonawcy było wykazanie się realizacją tak dużej zjeżdżalni torowej i doświadczeniem w ich realizacji, dlatego prosimy o wykazanie co najmniej 2 realizacji. Zamawiający ustalając ocenę doświadczenia wykonawcy było wykazanie się realizacją zjeżdżalni typu torowej (dwa lub więcej torów), która wiąże się ze specyficznym kształtem i konstrukcją nośną, która jest nie porównywalna ze zwykłą zjeżdżalnią rurową.

4. Jeżeli Zamawiający zamierza utrzymać dodatkowy miernik skali doświadczenia, powinien posłużyć się kryterium obiektywnym i proporcjonalnym – np. minimalną wartością realizacji lub innym miernikiem ekonomicznym albo technicznym – zamiast mnożenia liczby bardzo wąsko opisanych referencji bez wskazania, dlaczego akurat taka liczba jest niezbędna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przesłanką zamawiającego ustalając ocenę doświadczenia wykonawcy było wykazanie się realizacją tak dużej zjeżdżalni torowej, która jest parametrami zbliżona do przedmiotu zamówienia. Wymagania to długość ślizgu min. 14,00 m i wysokości min. 3,50 m (po zmianie SWZ), ponieważ parametry przedmioty zamówienia wynoszą długość ślizgu 15,00 m i wysokości 3,63 m. Zamawiającemu bardziej zależy na mierniku doświadczenia technicznym niż ekonomicznym.

5. Wnoszę również o ponowną ocenę zasadności zastrzeżenia wyłączającego możliwość sumowania zasobów w ramach jednego warunku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie albo korzystających z potencjału podmiotu trzeciego, ewentualnie o przedstawienie konkretnego i odnoszącego się do niniejszego zamówienia uzasadnienia dla utrzymania tego ograniczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza sumowania zasobów w ramach jednego warunku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. (zmiana w SWZ)

6. W przypadku dokonania zmiany SWZ proszę o odpowiednią zmianę ogłoszenia oraz – jeżeli będzie to konieczne dla zachowania realnej konkurencji – o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i wydłużyła termin składania ofert zgodnie z informacją podaną w dalszej części niniejszego pisma.

II. ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w Dziale V pkt 3.4, który otrzymuje następujące brzmienie:

- **Pkt 3.4.1 SWZ:**

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie:

a) **co najmniej 2 usługi**, z których każda polegała na dostawie i montażu zjeżdźalni typu cebula wraz z sygnalizacją Start-Stop;

ORAZ

b) **co najmniej 2 usługi** polegające na montażu technologii wody do zjeżdźalni wodnych.”

- **Pkt 3.4.2 SWZ:**

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie:

a) **co najmniej 2 usługi**, z których każda polegała na dostawie i montażu zjeżdźalni torowej o długości ślizgu min. 14,00 m i wysokości min. 3,50 m;

ORAZ

b) **co najmniej 2 usługi** polegające na montażu technologii wody do zjeżdźalni wodnych.”

- **Zmiana w zakresie sumowania potencjału:** Zamawiający **wykreśla** dotychczasowe „Uwagi” pod pkt 3.4.1 oraz 3.4.2 SWZ ograniczające możliwość sumowania zasobów przez konsorcja. W ich miejsce wprowadza się zapis o dopuszczeniu polegania na zdolnościach wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, zgodnie z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

W związku z istotną modyfikacją warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający przesuwa terminy przewidziane w SWZ:

1. **Termin składania ofert (Dział XII pkt 6 SWZ):** 04.05.2026 r. godz. 09:00.
2. **Termin otwarcia ofert (Dział XII pkt 7 SWZ):** 04.05.2026 r. godz. 09:15.
3. **Termin wnoszenia wadium (Dział XIII pkt 5 SWZ):** 04.05.2026 r. godz. 09:00.
4. **Termin związania ofertą (Dział X pkt 1 SWZ):** Wykonawca będzie związany złożoną ofertą do dnia **02.06.2026 r.**

Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

Powyższe zmiany stanowią integralną część SWZ.