

Dotyczy: Odpowiedzi na pytania do zamawiającego w sprawie przetargu:

„Budowa kąpieliska otwartego na terenie Parku Wodnego w Tarnowskich Górach”

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 6 oraz art 137 ust 1 i 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 t.j.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Pytania z dn. 06.02.2026r.

1. W nawiązaniu do wniosku złożonego 30 stycznia br. pragnę zaznaczyć, że wniosek nie został przez Państwa rozpatrzony co do istoty. Odpowiedzi udzielone w dniu dzisiejszym (<https://aigsa.com.pl/wp-content/uploads/2026/02/Odpowiedz-na-pytania-06.02.2026.pdf>) nie rozwiązują zasadniczych wątpliwości. Ponadto nie opublikowaliście Państwo całości treści wniosku co również jest interesujące. W dalszym ciągu dążycie Państwo do otrzymania jednej oferty. Postawiony warunek przedstawienia jednej inwestycji spełniającej ten specyficzny szereg wymogów wskazuje na jedną konkretną inwestycję zrealizowaną kilka lat temu w Polsce.

Ponownie wnoszę o rozpatrzenie wniosku i umożliwienie spełnienia wymogów stawianych w warunku na podstawie kilku zrealizowanych inwestycji.

Wniosek z dnia 30.01.2026r. :

WNIOSEK O ZMIANĘ TREŚCI SWZ W ZAKRESIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

I. Działając w imieniu Wykonawcy, na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w dniu 27.01.2026 r., wnioskujemy o natychmiastową zmianę zapisów SWZ poprzez dopuszczenie możliwości sumowania potencjału technicznego i doświadczenia w ramach jednego warunku oraz zmianę warunków udziału.

Wniosek dotyczy zarówno:

1. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcja – art. 117 ustawy Pzp), jak i
2. Wykonawców polegających na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby (podmioty trzecie – art. 118 ustawy Pzp).

UZASADNIENIE

W opublikowanych odpowiedziach (m.in. uwaga w odpowiedzi na pyt. 2 z dn. 20.01.2026 r.) Zamawiający wskazał, że warunek doświadczenia musi zostać spełniony w całości przez jednego

wykonawcę (lub jednego konsorcjanta), wykluczając możliwość sumowania referencji.

Tak sformułowany wymóg, w zestawieniu ze specyfiką zamówienia (m.in. budowa niecki ze stali nierdzewnej >750 m²), stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności (art. 16 ustawy Pzp), a także wypacza sens instytucji polegania na zasobach podmiotów trzecich.

1. Blokada dla Generalnych Wykonawców i podmiotów specjalistycznych (Art. 118 Pzp). Zamawiający, zakazując sumowania potencjału, w praktyce uniemożliwia Wykonawcom skuteczne skorzystanie z art. 118 ustawy Pzp. Przepis ten ma na celu umożliwienie podmiotowi, który posiada potencjał organizacyjny i finansowy (np. Generalnemu Wykonawcy), uzupełnienie brakującego doświadczenia poprzez współpracę z podmiotem trzecim. Wymaganie, aby podmiot trzeci (użyczający zasoby) posiadał samodzielnie pełne doświadczenie obejmujące 100% zakresu warunku (np. całą powierzchnię niecki w jednej robocie), jest nielogiczne i nadmierne. Często zdarza się, że Wykonawca posiada częściowe doświadczenie własne, które chce uzupełnić doświadczeniem podmiotu trzeciego. Obecny zapis to uniemożliwia, eliminując z rynku firmy rzetelne, które mogłyby zrealizować zamówienie w oparciu o sprawdzonych podwykonawców.

2. Nieuzasadnione ograniczenie konkurencji i ryzyko monopolizacji. Wymóg posiadania niepodzielnego doświadczenia przez jeden podmiot (niezależnie czy jest to lider konsorcjum, czy podmiot użyczający zasoby) drastycznie zawęża rynek. Na rynku polskim funkcjonuje wąskie grono firm mogących samodzielnie wylegitymować się takimi referencjami. Utrzymanie tego zapisu prowadzi do ryzyka, że w postępowaniu wpłynie tylko jedna oferta (lub żadna), co stoi w sprzeczności z interesem Zamawiającego i zasadą efektywności wydatkowania środków publicznych. Zaznaczamy przy tym, że w przypadku braku zmiany w/w zapisów zostanie podniesiony argument i wskazana jedna inwestycja spełniająca łącznie opisane przez Zamawiającego warunki.

3. Zaprzeczenie idei współpracy gospodarczej. Zarówno konsorcjum, jak i poleganie na zasobach podmiotu trzeciego, służą łączeniu potencjałów w celu sprostania wymaganiom, których pojedyncza firma nie jest w stanie spełnić. Zakaz sumowania doświadczenia (np. dwóch instalacji PV, czy sumarycznej powierzchni niecek wykonanej przez Wykonawcę i podmiot trzeci) jest sztuczną barierą. Nie ma merytorycznego uzasadnienia dla twierdzenia, że dwa profesjonalne podmioty nie są w stanie łącznie zagwarantować należytego wykonania jednej niecki czy instalacji, dysponując połączonym personelem i know-how.

4. Zagrożenie dla budżetu Zamawiającego (Gospodarność). Eliminacja mniejszych podmiotów oraz Generalnych Wykonawców wspierających się zasobami podmiotów trzecich drastycznie zmniejsza presję cenową. Brak konkurencji może skutkować ofertami znacznie przekraczającymi budżet Zamawiającego, co narazi inwestycję na opóźnienia lub konieczność unieważnienia przetargu.

5. Zgodność z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. Przyjęta przez Zamawiającego interpretacja, zakazująca sumowania referencji oraz wymuszająca posiadanie doświadczenia w ramach jednej roboty (jednej niecki), stoi w rażącej sprzeczności z linią orzeczniczą KIO (m.in. KIO 632/21, KIO 3709/21). Izba wskazuje jednoznacznie, że ograniczanie łączenia potencjałów jest dopuszczalne tylko w sytuacjach szczególnych i technicznie uzasadnionych. W przypadku budowy kąpieliska otwartego, gdzie prace mają charakter modułowy i montażowy, brak zgody na sumowanie doświadczenia jest barierą sztuczną i prawnie nieuzasadnioną.

II. WNIOSEK O ZMIANĘ DEFINICJI DOŚWIADCZENIA: Z „POWIERZCHNI NIECKI” NA „ŁĄCZNA

POWIERZCHNIĘ LUSTRA WODY

Wnioskujemy o zmianę brzmienia warunku dotyczącego doświadczenia w budowie basenów poprzez wskazanie, że wymagane doświadczenie dotyczy budowy niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min. 750 m², zamiast wymogu wykonania jednej, pojedynczej niecki o takiej powierzchni.

Uzasadnienie: Obecny wymóg wykonania **jednej niecki** o powierzchni min. 750 m² ze stali nierdzewnej jest wymogiem skrajnie rygorystycznym i – w zestawieniu z pozostałymi elementami zamówienia (jak specyficzna fotowoltaika czy wieża zjeżdżalni) – **wskazuje na bardzo wąskie, niemal jednostkowe grono potencjalnych wykonawców.**

1. **Ograniczenie do jednej znanej inwestycji:** Rynek basenowy w Polsce jest transparentny. Połączenie wymogu pojedynczej niecki >750 m² ze stali nierdzewnej z konkretnymi instalacjami fotowoltaicznymi sugeruje, że warunek ten jest w stanie spełnić tylko jeden podmiot, który realizował konkretną, znaną rynkowi inwestycję.
2. **Brak merytorycznego uzasadnienia:** Nie istnieje technologiczna różnica w stopniu skomplikowania między budową jednej niecki 750 m², a budową zespołu dwóch lub trzech niecek o takiej samej łącznej powierzchni w ramach jednej inwestycji. Technologia spawania stali, montażu instalacji hydraulicznych i systemów filtracji pozostaje identyczna.
3. **Dyskryminacja Wykonawców:** Utrzymanie wymogu „jednej niecki” zamiast „łącznego lustra wody” służy wyłącznie eliminacji konkurencji, a nie weryfikacji rzetelności Wykonawcy. Jest to działanie naruszające art. 16 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji).

Wnioski: *Wzywamy Zamawiającego do zmiany interpretacji i dopuszczenia sumowania doświadczenia (zarówno w ramach konsorcjum, jak i przy udziale podmiotów trzecich) oraz modyfikacji warunku udziału w postępowaniu.* Pozwoli to na złożenie ofert przez szersze grono wykonawców, co jest jedynym sposobem na zagwarantowanie konkurencyjnych cen i wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie przy jednoczesnym zachowaniu wysokiego stopnia jakości realizacji inwestycji.

Utrzymanie obecnych, restrykcyjnych zapisów odbieramy jako działanie na szkodę konkurencyjności i efektywności postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dot. Wniosku I: Po ponownym przeanalizowaniu pytań Zamawiający dokonuje zmiany SWZ :

„Zamawiający wymaga 1 robotę budowlaną która polegała na budowie niecek basenowych o łącznej powierzchni lustra wody min. 750 m² ze stali nierdzewnej, w okresie ostatnich 6 lat.”

Dot. Wniosku II:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź opublikowaną w dniu 6.02.2026 r. na pytanie z dnia 30.01.2026 Zamawiający informuje, że w dniu 27.01.2026r. w ramach udzielonych odpowiedzi do SWZ zmienił warunki udziału w postępowaniu, w ramach których wymaga każdorazowo jednej roboty więc zapis dotyczący braku możliwości sumowania doświadczenia w ramach jednego warunku nie będzie miał zastosowania poza warunkiem finansowym, w którym Zamawiający dopuścił taką możliwość. Sposób spełnienia warunków udziału w postępowaniu został przez Zamawiającego określony w ramach udzielonych odpowiedzi do SWZ w dniu 27.01.2026r.

Niemniej jednak Zamawiający informuje, że Wykonawca musi spełnić wszystkie postawione warunki udziału w postępowaniu, ale może spełniać je samodzielnie lub z innymi wykonawcami składając ofertę wspólnie lub korzystając z doświadczenia innych podmiotów

Pytania z dn. 10.02.2026r.

1. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie modułu fotowoltaicznego typu podwójna szyba 2 x 2mm ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie powyższych modułów pod warunkiem że nie będą one pogarszać parametrów ujętych w projekcie

2. Czy konstrukcja montażowa może być wykonana za aluminium ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji z aluminium pod warunkiem że nie będzie one pogarszać parametrów ujętych w projekcie.

Pytania z dn. 10.02.2026r.

1. Z uwagi na rozbieżności pomiędzy opisem projektu zagospodarowania terenu, w którym wszystkie nawierzchnie oprócz boiska do siatkówki plażowej opisane są jako:

„nawierzchnia wodoprzepuszczalna mineralno – epoksydowa typu Ecoway lub podobna, antypoślizgowa”

natomiast wg projektu budowlanego, wszystkie nawierzchnie wykonane są z kostki betonowej. Prosimy o sprecyzowanie jakie typy nawierzchni mają być wykonane dla następujących elementów:

- dojazd do budynku technicznego,
- dojścia i dojazdy,
- plaże wokół niecek,
- teren gastronomiczny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wszystkie nawierzchnie na zewnątrz powinny być wykonane jako wodoprzepuszczalna mineralno – epoksydowa typu Ecoway lub podobna, antypoślizgowa, zgodnie z projektem zagospodarowania.

Powyższe zmiany stanowią integralną część SWZ.

Jednocześnie informuję, że termin składania i otwarcia ofert oraz wnoszenia wadium ulegają zmianie:

- Nowy termin składania ofert **25.02.2026 r. do godziny 12:00**
- Nowy termin otwarcia ofert **25.02.2026r. o godzinie 12:15**
- Nowy termin wnoszenia wadium **25.02.2026 r. do godziny 12:00**
- Nowy termin związania ofertą do 26.05.2026 r.